

*На правах рукописи*

**Сучкова Татьяна Владимировна**

**НРАВСТВЕННАЯ СФЕРА ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ  
КАК СУБЪЕКТОВ УЧЕБНО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ  
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**Специальность 19.00.01 – общая психология,  
психология личности, история психологии**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук**

**Казань – 2008**

Работа выполнена на кафедре психологии личности факультета психологии  
государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

**Научный руководитель:** доктор психологических наук, профессор  
заведующий кафедрой психологии личности  
Казанского государственного университета  
(г. Казань)  
*Попов Леонид Михайлович*

**Официальные оппоненты:** доктор психологических наук, профессор  
ведущий научный сотрудник  
Института психологии Российской Академии  
наук (г. Москва)  
*Воловикова Маргарита Иосифовна*

кандидат психологических наук, доцент  
Татарского государственного гуманитарно-  
педагогического университета (г. Казань)  
*Насибуллов Камиль Исхакович*

**Ведущая организация:** *Самарский государственный  
педагогический университет (г. Самара)*

Защита состоится 14 октября 2008 года в 9.00 на заседании  
диссертационного совета Д 212.081.22 по защите диссертаций на соискание  
ученой степени доктора психологических наук при Казанском государственном  
университете по адресу: 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, физический  
корпус, аудитория 506.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
им. Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета по адресу:  
420008, г. Казань, ул. Кремлевская, 35.

Автореферат разослан «    » сентября 2008 года.

Ученый секретарь диссертационного совета  
кандидат психологических наук, доцент

Габдреева Г.Ш.

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В современном мире все стремительнее развивается наука и техника, человек создает все более сложные технические устройства, машины, механизмы. Казалось бы, такой прогресс должен быть только во благо человечеству, но, к сожалению, в погоне за усовершенствованием материальной стороны жизни люди все чаще забывают о подлинно человеческих ценностях, о ценности самой жизни, о развитии собственной личности. Поэтому для современного человека актуальным является вопрос о взаимодействии между людьми, о построении истинно человеческих отношений, основанных на нормах морали и нравственности, которые невозможно приобрести за какие-то материальные блага, а необходимо воспитывать в себе.

Проблема нравственного развития человека все чаще становится предметом исследования в психологической науке. Истоки духовного начала в человеке рассматриваются в работах К.А.Абульхановой, В.И.Андреева, Л.И.Анцыферовой, Б.С.Братуся, М.И.Воловиковой, А.Л.Журавлева, В.В.Знакова, А.Б.Купрейченко, Л.М.Попова, В.А.Пономаренко, В.Д.Шадрикова и многих других.

Для современной молодежи обучение в высшем учебном заведении является престижным и для многих обязательным этапом в жизни. Выпускники вузов по окончании обучения стремятся или, по крайней мере, надеются достичь управленческих должностей в сфере своей профессии. Деятельность руководителя любого ранга, как, впрочем, и любая профессиональная деятельность, предполагает общение, взаимодействие с людьми. Согласно программе обучения, освоение технических профессий не всегда предусматривает развитие этой составляющей профессиональной деятельности. Таким образом, возникает довольно значимое противоречие между тем, что инженер основательно подготовлен по специальности и достаточно поверхностно – в сфере деловой коммуникации.

При изучении личности и деятельности студентов технического вуза, где готовится значительная часть будущих управленцев, большинство источников посвящено исследованию их учебной деятельности и гораздо в меньшей степени присутствует описание личностных, а тем более, нравственных особенностей. В то же время, современные требования к выпускникам высших учебных заведений, кроме профессиональных знаний, умений, навыков включают в себя и такие личностные характеристики, как умение взаимодействовать с людьми, ответственное отношение к своим обязанностям, общий уровень культуры, воспитанность, профессиональное саморазвитие. Данные характеристики можно отнести к составляющим нравственной сферы личности. Таким образом, **проблема** исследования состоит в том, чтобы изучить динамику развития нравственной сферы личности студентов технического вуза как субъектов учебно-профессиональной деятельности, ее направлений (прогресса или регресса), по которым это развитие реально совершается, а также тех психологических составляющих, которые в большей степени отражают нравственное начало субъекта.

**Объектом исследования** выступили студенты старших курсов технического вуза (Казанского государственного архитектурно-строительного университета).

В качестве **предмета исследования** рассматривалась нравственная сфера

личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности.

**Цель** исследования состояла в том, чтобы выявить основные направления изучения нравственного начала в психологии личности, субъекта и на конкретном материале определить множественность связей нравственного параметра с личностными характеристиками субъекта.

**Гипотеза:** нравственная сфера личности студента как субъекта учебно-профессиональной деятельности имеет сложно организованный структурный характер и определенную динамику развития.

Достижение поставленной цели потребовало последовательной постановки и решения следующих **задач**:

1. Определить основные направления психологических исследований и вероятностное место нравственной составляющей в структуре человека как субъекта;

2. Изучить динамику развития нравственной сферы субъекта на протяжении трехлетнего цикла обучения в вузе;

3. Установить основные связи интегрального показателя нравственного развития субъекта с общеличностными характеристиками.

**Методологическая и теоретическая основа исследования.** В качестве теоретико-методологической основы исследования выступили: теоретические положения системного подхода, рассматривающего психику в единстве когнитивного, регулятивного и коммуникативного компонентов (Б.Ф.Ломов); теоретические положения субъектного подхода (С.Л.Рубинштейн, К.А.Абульханова, А.В.Брушлинский, В.А.Петровский, А.Л.Журавлев, Е.А.Сергиенко), в рамках которого человек рассматривается как активный творец своей жизни; отдельные положения работ по рассмотрению человека как субъекта труда (Б.Г.Ананьев, Е.А.Климов, В.А.Бодров); концепция человека как субъекта развития и саморазвития Л.М.Попова; положения работ В.В.Знакова о духовности личности; положения работ К.А.Абульхановой, Б.С.Братуся, В.Н.Мясищева С.Л.Рубинштейна о нравственности как основе отношений личности к себе и окружающим; работы К.Муздыбаева, С.Л.Рубинштейна, К.А.Абульхановой о роли ответственности в нравственном развитии личности; подходы к рассмотрению роли нравственной сферы личности в профессиональном развитии специалиста (Е.А.Климов, В.А.Сластёнин, В.А.Пономаренко, Н.С. Пряжников, В.Д.Шадриков).

**Методы исследования и обработки полученных данных** включали логико-теоретический анализ, лонгитюдный метод исследования, диагностические методы (тестирование и анкетирование), а также статистическую обработку данных (статистическое сравнение средних показателей по t-критерию Стьюдента, корреляционный анализ).

В состав эмпирического инструментария для проведения исследования вошли методика «Добро–Зло» (Л.М.Попов, А.П.Кашин), многофакторная личностная методика Р.Кеттелла, методика определения уровня субъективного контроля УСК (Е.Ф.Бажин, Е.А.Голынкина, А.М.Эткинд), анкеты, разработанные диссертантом.

**Надежность и достоверность** результатов исследования обеспечивались всесторонним теоретическим анализом проблемы, репрезентативностью выборки испытуемых, принявших участие в исследовании, валидностью и надежностью

психодиагностического инструментария, использованием методов статистической обработки данных, а также качественных методов анализа полученных результатов.

### **Научная новизна исследования:**

1. В определении студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности подчеркивается, что обучение и профессионализация студентов являются не просто условием усвоения и преобразования знаний, но и условием их личностного развития, направленного на интеграцию таких форм проявления активности студентов, как усвоение, репродукция, продуктивная переработка знаний, а также собственное саморазвитие (в частности, развитие профессионально важных качеств), основанное на нравственных ценностях.

2. В ходе экспериментального исследования выявлено, что динамика развития нравственной сферы личности студентов технического вуза как субъектов учебно-профессиональной деятельности, рассматриваемая в сопряжении с функционированием механизма их интеллектуально-деятельностного развития на протяжении трехлетнего цикла обучения, отсутствует. В то же время, выявлена противоречивая многоаспектность явления нравственности в представлениях и жизнедеятельности субъекта. Она состоит в наличии значительных противоречий между положительным нравственным обликом студентов и тем реальным поведением, которое демонстрируется ими в стенах учебного заведения: с одной стороны, подавляющее большинство студентов и преподавателей считают, что поведение части студентов соответствует нравственным нормам, включающим такие составляющие, как элементарное чувство приличия, чувство ответственности, доброжелательное отношение к людям, а с другой стороны, в поведении студентов отмечается недостаток вежливости, доброжелательности к другому, скромности и высокая нетерпимость к поступкам других.

3. Установлено, что высокий уровень Человечности как интегрального показателя нравственного развития взаимосвязан со следующими личностными характеристиками студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности: эмоциональной стабильностью, социальной нормативностью поведения, самоконтролем, интернальностью в различных областях жизнедеятельности.

### **Теоретическая значимость исследования**

Проведенное исследование вносит вклад в психологию субъекта, в частности, дополняется понятие субъекта учебно-профессиональной деятельности его нравственной составляющей, механизмом ее развития как перехода от внешнего плана (норм морали) к внутреннему плану, который связан с формированием нравственных представлений самих студентов.

### **Практическая значимость исследования**

- Показана необходимость изучения нравственной сферы личности студентов в процессе обучения в вузе как основы формирования профессионального и межличностного взаимодействия с другими людьми.

- Для продуктивного профессионального и личностного развития студентов в процессе обучения, показана необходимость включения в учебно-образовательный процесс ситуаций, требующих, наряду с профессиональным принятием решений, их нравственной оценки;

- Изученные особенности нравственного развития студентов технического вуза могут быть использованы в учебно-воспитательном процессе при организации внеучебной деятельности студентов, направленной на развитие их нравственной сферы, в виде групповых дискуссий, тренингов, а также индивидуального консультирования.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. На основании системно-структурного подхода в понимании психологической организации человека как субъекта развития подтверждено, что нравственная составляющая является одной из основных характеристик субъекта учебно-профессиональной деятельности. Установлено, что данная составляющая имеет структурированный характер и включает в себя с разной степенью значимости феномены эмоциональной стабильности, самоконтроля, интернальности, социальной нормативности поведения. Данные характеристики являются предпосылкой формирования высокого уровня Человечности как интегрального параметра нравственного развития личности студентов.

2. Нравственная сфера личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности на фоне развития их профессиональных знаний, умений и навыков на протяжении трех последних курсов обучения, не подвержена ни прогрессу, ни регрессу, т.е. статична. При этом две трети опрошенных студентов этих же курсов считают, что студенческая молодежь находится в состоянии поиска нового набора нравственных образцов поведения, который связан, например, с терпимым отношением к использованию ненормативной лексики в своей речи, сарказму и иронии в отношении к другому, т.е. движется в сторону нравственно-отрицательного полюса в поведении.

3. Экспериментально выявлено противоречивое отношение студентов к тому, что из себя представляет их собственная нравственная сфера и тому, какие ориентиры в оценке нравственной сферы студенческой молодежи им присущи (противоречие между тем «кто я есть» и тем, «как я считаю»). С одной стороны, студенты в большинстве случаев отмечают наличие у себя таких положительных нравственных качеств, как вежливость, ответственность, совестливость, склонность к самовоспитанию, толерантность к поступкам других. Они не признают наличия у себя таких отрицательных поведенческих характеристик, как хамство, циничность, тщеславие. С другой стороны, при характеристике студенческой молодежи в целом этими же студентами отмечаются в числе отрицательных качеств такие характеристики поведения, как нетерпимость к поступкам других, недостаток вежливости, скромности, доброжелательности к людям, проявления грубости и хамства.

#### **Апробация результатов исследования.**

Основные положения и результаты диссертационного исследования были представлены в форме докладов и сообщений: на международной научно-практической конференции «Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века в техническом университете» (Санкт-Петербург, 2004); на международной научно-практической конференции «Образование и воспитание социально-ориентированной личности студента: отечественный и зарубежный опыт» (Казань, 2005); на юбилейной общероссийской конференции с международным участием «Современные проблемы науки и образования»

(Москва, 2005); на ежегодных научно-практических итоговых конференциях КГУ (Казань, 2003-2007 гг); на ежегодных научно-практических конференциях КГАСУ (Казань, 2007, 2008 гг); на 4-ом съезде психологов Российского психологического общества РПО (Ростов-на-Дону, 2007); на международной научно-практической конференции «Взаимосвязь профессионального образования, бизнеса и производства как фактор подготовки конкурентоспособного специалиста» (Казань, 2008). Кроме того, опубликованы две статьи, отражающие основные положения и результаты диссертационного исследования в журналах «Образование и саморазвитие» (Казань, 2007) и «Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова, серия психологические науки: «Акмеология образования» (Кострома, 2007).

**Структура диссертации** отражает логику исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы (176 наименований, 5 из которых – на иностранном языке), иллюстративного материала в виде 5 таблиц и 10 рисунков, приведенных в тексте диссертации, а также приложений.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Введение** содержит общую характеристику работы: обосновывается актуальность темы, обозначается проблема исследования, определяются объект и предмет, цель, гипотеза, методологическая и теоретическая база, методы исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы, указываются основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе** «Человек как субъект учебно-профессиональной деятельности и его нравственная сфера» анализируются подходы к рассмотрению личности, пониманию субъекта, определению субъекта учебно-профессиональной деятельности, а также подходы к рассмотрению духовного начала в человеке, значению нравственности в повседневной и профессиональной жизни личности.

В *первом параграфе* этой главы представлены разнообразные подходы к рассмотрению личности в ее системно-структурной организации, а также идеи субъекта как современного интегративного понятия, объединяющего различные проявления активности человека.

Многообразие теорий личности, представленных в зарубежной системе психологического знания, позволяет выделить некоторые направления исследований, связанных, в частности, с рассмотрением развития личности производным от действий детерминационных сил (З.Фрейд, Дж.Уотсон, Э.Торндайк). В социально-когнитивных теориях признается способность человека в большей степени самому формировать стратегию своего поведения и развития (А.Бандура, Дж.Роттер). В рамках гуманистической психологии человек рассматривается как постоянно развивающийся, стремящийся к самосовершенствованию и обладающий всеми способностями для полной самореализации (А.Маслоу, К.Роджерс и др.).

В отечественной психологии развитие личности рассматривается через призму включения человека в систему общественных отношений и совместной деятельности (А.Н.Леонтьев, С.Л.Рубинштейн, Б.Г.Ананьев, Б.Ф.Ломов, А.Г.Ковалев и др.).

Так, в рамках системного подхода, разрабатываемого в трудах Б.Ф.Ломова и рассматривающего психическое в единстве трех компонентов: когнитивного, регулятивного и коммуникативного, подчеркивается, что для изучения всего многообразия свойств личности необходимо рассматривать особенности индивидуальной и совместной деятельности.

В современной психологической науке большое внимание уделяется разработке идеи субъекта как интегрирующего начала в человеке, объединяющего различные проявления активности и психики в целом. Данной проблематике посвящены работы К.А.Абульхановой, Л.И.Анцыферовой, А.В.Брушлинского, М.И.Воловиковой, А.Л.Журавлева, В.В.Знакова, Л.М.Попова, В.В.Селиванова, Е.А.Сергиенко и др. Общим для всех перечисленных концепций является понимание субъекта как творца собственной жизни, иницирующего, осуществляющего, добывающегося результатов в практической деятельности, общении, поведении, познании, созерцании, а также в творческой и нравственной человеческой активности (А.В.Брушлинский).

Благодаря ведущей деятельности, человеку открываются пути включения в новые сферы жизни общества, новые социальные структуры и связи (Л.И.Анцыферова). Традиционно, в психологии принято выделять следующие основные формы деятельности: игровую, учебную и трудовую. Данные формы выступают ведущими в процессе личностного становления и именно через них человек реализует свою субъектность, выступая как субъект игровой, учебной или трудовой деятельности. Обучение в высшем учебном заведении является важным этапом профессионального становления личности, поэтому студентов целесообразнее рассматривать как субъектов учебно-профессиональной деятельности. В данном определении подчеркивается, что обучение и профессионализация выступают для студентов не просто условием усвоения знаний, не только факторами активного преобразования этих знаний, но и условием их личностного развития. Таким образом, в понятии «субъект учебно-профессиональной деятельности» интегрируются такие формы проявления активности человека, как усвоение, репродукция, продуктивная переработка знаний, освоение профессии, саморазвитие (в частности, развитие профессионально важных качеств) на основе нравственных ценностей.

*Второй параграф* посвящен изучению подходов к рассмотрению нравственной сферы личности и ее проявлений в различных областях жизнедеятельности.

Проблема нравственного развития человека занимает важное место в психологии субъекта, что отражено в работах К.А.Абульхановой, Л.И.Анцыферовой, М.И.Воловиковой, А.Л.Журавлева, В.В.Знакова, А.Б.Купрейченко, Л.М.Попова, С.Л.Рубинштейна, В.Д.Шадрикова и др.

По мнению Л.И.Анцыферовой, нравственность можно рассматривать как системообразующее качество (основание) всей сферы индивидуальных потребностей и поступков субъекта.

В работах К.А.Абульхановой, Б.С.Братуся, В.Н.Мясищева, С.Л.Рубинштейна, А.А.Ухтомского подчеркивается, что уровень нравственной зрелости личности определяется не только следованием нравственным ценностям в поведении, но и в большей степени способностью доброжелательно относиться к другим людям в



повседневной и профессиональной жизни.

В работах Л.М.Аболина, Б.С.Братуся, М.И.Воловиковой, В.В.Знакова, Д.И.Фельдштейна, В.Д.Шадрикова нравственная сфера личности рассматривается через призму духовной составляющей поведения личности.

Высокий уровень нравственного развития рассматривается, также, как обязательный фактор становления профессионала (Е.А.Климов, А.А.Деркач, А.Л.Журавлев, А.Б.Купрейченко, А.К.Маркова, В.А.Пономаренко, Н.С.Пряжников, В.Д.Шадриков и др.).

Необходимость определения места нравственной составляющей в структурной организации личности упоминается в работах К.А.Абульхановой, Л.И.Анцыферовой, Б.С.Братуся, В.В.Знакова, В.П.Зинченко, А.Н.Леонтьева, С.Л.Рубинштейна и др.

В концепции человека как субъекта развития и саморазвития, разработанной Л.М.Поповым, на базе системного подхода (Б.Ф.Ломов) и понимания человека как субъекта (А.В.Брушлинский, А.Л.Журавлев, С.Л.Рубинштейн, В.Д.Шадриков и др.), нравственно-этический слой входит в состав мотивационно-личностной полисферы. Данная полисфера относится к внутренней детерминации поведения человека и определяет особенности действий субъекта вовне, а также создает условия для постоянного самоизменения. Внутренняя детерминация в совокупности с внешней (внешние побудители активности) образуют детерминантный или личностный комплекс в модели системно-структурной организации человека как субъекта развития и саморазвития. Также в данной модели представлен пространственно-временной комплекс, составляющий системно-структурную организацию человека, ее включенность в процессы взаимодействия человека с миром и самим собой. Пространственно-временной комплекс включает две составляющие: продуктно-пространственную, или статическую, и процессуально-временную, или динамическую. Статическая составляющая представлена в первую очередь организмом, психикой и социальными параметрами человека. Динамическая составляющая отображает инициативные действия человека в виде непрерывных актов взаимодействия с объектами внешнего и внутреннего планов: внешнеплановые и внутреннеплановые действия.

В качестве механизма развития субъекта рассматривается идея «психологического маятника», характеризующая постоянные взаимопереходы внешних действий, представлений во внутренние и наоборот. Благодаря таким взаимопереходам, происходит расширение амплитуды колебаний за счет проникновения в «зоны ближайшего развития» (по Л.С.Выготскому), что и создает условия для постоянного развития и саморазвития субъекта.

Таким образом, можно предположить, что развитие нравственной сферы также подчиняется данному механизму, т.е. происходит благодаря усвоению человеком норм морали, принятых в обществе (внешний план) и формированию своих нравственных представлений на основе самопроцессов (внутренний план). Показателем такого развития выступает не только желание человека следовать нравственным нормам, а в большей степени способ построения отношений с другими людьми в профессиональной и повседневной жизни.

В русле концептуальной модели психологической организации человека как субъекта развития, обоснована необходимость проработки этической составляющей субъекта, где нравственное начало детерминировано степенью выраженности такого базового свойства, как Человечность. Человечность выступает образованием, лежащим в континууме двух базовых этических категорий – Добра и Зла, которые представлены разнообразными этически-конструктивными (честность, гуманизм, ответственность, доверие, толерантность, тактичность, самовоспитание, бескорыстие, самопожертвование и др.) и этически-деструктивными (жестокость, цинизм, эгоизм, хамство, беспринципность, коварность и др.) характеристиками с различной степенью представленности в каждом. Уникальный сплав этих характеристик отражает уровень нравственного развития человека.

Во **второй главе** «Экспериментальное изучение нравственной сферы личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности» представлены описание и результаты исследования, их интерпретация и выводы.

В *первом параграфе* раскрываются методологическая база, организация и методы исследования нравственной сферы личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности.

Общее количество испытуемых, принявших участие в экспериментальном исследовании, составило 354 человека. Выборку составили 317 студентов и 37 преподавателей Казанского государственного архитектурно-строительного университета. Исследование проводилось в два этапа: первый этап проходил в 2002-2004 годах и представлял собой лонгитюдное изучение нравственных характеристик студентов. На данном этапе были задействованы 47 студентов и 37 преподавателей. Диагностический инструментарий составили методика «Добро-Зло» и разработанные диссертантом Анкеты 1 и 2, позволяющие охарактеризовать поведение студенческой молодежи с точки зрения соответствия нравственным нормам и правилам жизни в обществе. Второй этап проходил осенью 2005 года и представлял собой обследование 270 студентов старших курсов. Диагностический инструментарий на данном этапе составили: методика «Добро-Зло», «Многофакторная личностная методика Р.Кеттелла», «Опросник уровня субъективного контроля».

Данные экспериментального исследования обрабатывались с помощью математико-статистического анализа. Достоверность полученных в сравнении различий оценивалась с помощью t-критерия Стьюдента, характер взаимосвязи между исследуемыми показателями определялся путем использования математического аппарата корреляционного анализа.

Во *втором параграфе* представлены результаты исследования нравственной сферы личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности, их анализ и интерпретация.

Проведенный теоретический анализ проблемы нравственного развития человека как субъекта учебно-профессиональной деятельности показал, что важнейшей характеристикой субъекта является активное преобразование окружающего мира и самого себя (включая нравственную сферу) в процессе профессионального и личностного развития. На основании этого, а также в соответствии с поставленными задачами экспериментального исследования,

*первый этап* был направлен на выявление динамики развития нравственной сферы личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности в процессе обучения в вузе с помощью лонгитюдного метода.

Корреляционный анализ полученных результатов показал, что значимых различий (на всех уровнях значимости  $p \leq 0.001$ ,  $p \leq 0.01$ ,  $p \leq 0.05$ ) по показателям «Добро», «Зло», «Человечность» в результате обследования одной и той же группы студентов на 3-ем, 4-ом и 5-ом курсах не обнаружено. Результаты экспериментального исследования нравственного облика студентов с помощью детальных характеристик Добро и Зло, образующих явление Человечности, на протяжении трехлетнего цикла обучения в вузе не меняются и находятся в пределах среднего уровня по показателю Человечности, что наглядно представлено на рисунке 1.

**Рисунок 1**  
**Динамика средних значений показателей Человечности, Добра и Зла**

Таким образом, большинство опрошенных студентов можно охарактеризовать как тех, кто сочетает в своих поступках ценности и добра, и зла. Следовательно, у них в реальном поведении, в зависимости от ситуации, может проявляться как конструктивная, так и деструктивная направленность. Опрошенным студентам присуще чувство ответственности, чувство собственного достоинства. В то же время, их можно охарактеризовать как конформных, ориентированных на общепринятые нормы. Следует отметить, что соблюдение норм считается обязательным для всех, но для себя иногда делаются исключения. Опрошенные любят признание и способны требовать к себе повышенного внимания, иногда переходя рамки адекватности самооценки. В достижении своих целей студенты склонны использовать не только различные средства, но и в некоторых случаях – людей. У испытуемых присутствует стремление к самореализации.

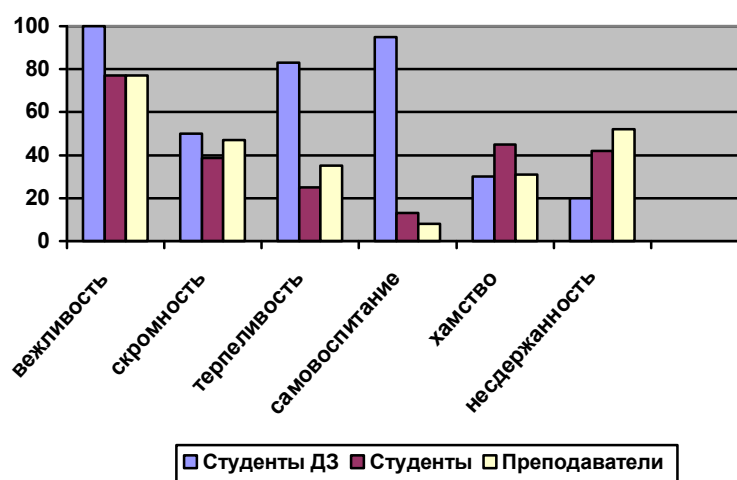
Качественный анализ полученных результатов, анализ содержания вопросов методики показывает, что, по мнению студентов, им свойственны такие положительные характеристики, как «вежливость», отмечаемая в 98% случаев, «ответственность» (92-97 % случаев), «совестливость» (95% случаев), склонность к самовоспитанию (95% случаев), «толерантность» к другому и «стремление к самообладанию» (около 80% случаев). И не свойственны такие отрицательные поведенческие характеристики, как «хамство» (так считают около 70% опрошенных), «циничность» (54% опрошенных), «тщеславие» (86% опрошенных).

Однако, наблюдение за поведением студенческой молодежи в стенах учебного заведения, за отношением друг к другу, к преподавателям не всегда соответствует тому нравственному облику, который был представлен студентами. Для проверки этого соответствия, был проведен опрос студентов и преподавателей с помощью Анкет 1 и 2, разработанных автором исследования для характеристики поведения студентов с точки зрения следования ими нравственным нормам. Таким образом, студенты в данном случае характеризовали поведение своих одноклассников, сверстников, вообще студенческой молодежи. Преподаватели описывали поведение студентов с точки зрения наличия или отсутствия нравственных норм в учебное и внеучебное время.

По мнению 90% опрошенных, в результате трансформации общества, в

социальной, экономической, духовной сферах происходит и трансформация моральных норм молодежи, меняется расстановка акцентов: что в настоящее время нравственно плохо, а что – хорошо. Эта меняющаяся картина в системе нравственных ориентиров отражается, в частности, на использовании в своей речи ненормативной лексики. Так, большинство студентов (62%) не обращают внимания на использование в речи своими сверстниками подобных слов, однако сами стремятся их не употреблять, а 12% юношей честно признаются, что ненормативные слова часто помогают им более адекватно выражать мысли, чувства и эмоции.

Обобщая полученные результаты в ходе проведения первого этапа исследования нравственной сферы студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности, следует отметить, что положительный нравственный облик студентов, представленный ими, и их реальное поведение не совсем совпадают, что иллюстрирует рисунок 2.



**Рисунок 2**  
Данные психодиагностики нравственных характеристик, полученные с помощью методики «Добро-Зло» и Анкет 1 и 2

На данной диаграмме отображено соотношение представлений студентов и преподавателей о наличии или отсутствии в поведении современной студенческой молодежи таких нравственно-положительных качеств, как вежливость, скромность, терпеливость, самовоспитание и таких нравственно-отрицательных качеств, как хамство и несдержанность. И в методике «Добро-Зло», и в Анкете 1 и Анкете 2 данные характеристики диагностируются, что позволяет соотнести представленность этих качеств в описаниях студентов (полученных с помощью методики «Добро-Зло» и обозначенных на диаграмме как «Студенты ДЗ»), в описаниях студентами своих сверстников и молодежи вообще (полученных с помощью Анкеты 2 и обозначенных на диаграмме как «Студенты»), а также в описаниях преподавателями поведения студентов (полученных с помощью Анкеты 1 и обозначенных на диаграмме как «Преподаватели»).

Итак, ярко выраженными положительными характеристиками студентов, по их мнению, являются: «вежливость», отмечаемая в 98% случаев, «ответственность» (92-97 % случаев), «совестливость» (95% случаев), склонность к самовоспитанию (95% случаев), «толерантность» к другому и «стремление к самообладанию» (около

80% случаев). Наряду с этим, значительная часть студентов не признает наличия у себя таких отрицательных поведенческих характеристик, как «хамство» (около 70% опрошенных), «циничность» (54% опрошенных), «тщеславие» (86% опрошенных).

Дополнительный опрос студентов и преподавателей с помощью Анкет 1 и 2 показывает, что, с одной стороны, поведение студентов в стенах учебного заведения можно считать соответствующим нравственным нормам, как думает подавляющее большинство опрошенных (около 95%), включая в это понятие такие составляющие, как элементарное чувство приличия, чувство ответственности, доброжелательное отношение к людям. С другой стороны, в поведении студенческой молодежи отмечаются недостаток вежливости (40% опрошенных), доброжелательности к другому (19%), скромности (15%) и высокая нетерпимость к поступкам других (70%), что характеризует наличие отрицательных тенденций в поведении.

Полученное противоречивое описание нравственной сферы личности студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности может быть объяснено с помощью теории каузальной атрибуции, а также с помощью одной из позиций жизненного сценария, выделенных в рамках транзактного анализа Э.Берна, при которой свои характеристики воспринимаются человеком как положительные, а другие люди наделяются отрицательными качествами. Необходимо, также, обратить внимание на то, что опрошенные студенты считают свое поведение соответствующим нравственным нормам, ориентируясь в первую очередь на поведение других, на поведение своих сверстников и, таким образом, не видят необходимости что-то в нем менять. Нравственные же принципы и нормы, которые не находят практического значения в жизни, скорее всего, не будут присвоены студентами как свои, лично значимые, что, в свою очередь, негативно отразится на уровне нравственного развития студентов и преобразовании их в субъектов учебно-профессиональной деятельности.

Нравственность как системообразующее основание поступков субъекта в различных областях жизнедеятельности основывается на личностно-психологических характеристиках (К.А.Абульханова, Л.И.Анцыферова). В качестве основной такой характеристики может быть рассмотрена ответственность, выступающая как одна из форм активности, характеризующая человека как субъекта жизнедеятельности (К.А.Абульханова, К.Муздыбаев, С.Л.Рубинштейн).

Таким образом, *второй этап* исследования был посвящен изучению личностных характеристик студентов и определению их вероятностной связи со склонностью к добродетельному или злонамеренному началу в поведении.

Анализ полученных результатов был начат с описания средних значений показателей по методике «Добро-Зло», многофакторной личностной методике Р.Кеттелла, методике определения уровня субъективного контроля личности.

Большинство результатов, полученных по методике «Добро-Зло» и в женской, и в мужской выборке соответствуют среднему уровню нравственного развития по показателю Человечности. Характеристики данного уровня уже представлены выше при описании первого этапа исследования.

Основываясь на количественном и качественном анализе данных, содержании вопросов, составляющих факторы методики Р.Кеттелла, интерпретация результатов, полученных в общей выборке студентов, может быть

представлена следующим образом. Опрошенных студентов старших курсов Казанского государственного архитектурно-строительного университета можно охарактеризовать как довольно общительных, готовых к сотрудничеству, ориентированных на социальное одобрение, зависимых от мнения группы, обладающих низкой самостоятельностью ( $X_{\text{ср}}=5,8$ , фактор *A Замкнутость – Общительность*;  $X_{\text{ср}}=4$ , фактор *Q2 Конформизм – Нонконформизм*). Одновременно с этим, необходимо отметить наличие у опрошенных студентов тенденции к независимости, восхищению окружающими, настойчивость, упрямство, настороженность по отношению к людям ( $X_{\text{ср}}=6,3$ , фактор *E Подчиненность – Доминантность*;  $X_{\text{ср}}=5,9$ , фактор *L Доверчивость – Подозрительность*). В блоке эмоциональных характеристик следует отметить недостаточную эмоциональную стабильность, импульсивность свойственную опрошенным студентам ( $X_{\text{ср}}=4,9$ ), низкий уровень самоконтроля ( $X_{\text{ср}}=3,8$ ), жесткость по отношению к окружающим ( $X_{\text{ср}}=5$ ). Испытуемые обладают средним уровнем вербальной культуры и эрудиции ( $X_{\text{ср}}=5,7$ ; фактор *B Интеллект*), склонны к конкретной реальной деятельности, устойчивы по отношению к традициям и переменам, консервативны в мышлении ( $X_{\text{ср}}=4,6$ , фактор *Q1 Консерватизм – Радикализм*), склонны к решению практических задач, реалистичны ( $X_{\text{ср}}=3,8$ , фактор *M Практичность – Мечтательность*). Адекватно оценивают свои качества и возможности ( $X_{\text{ср}}=5,6$ , фактор *MD Адекватная самооценка – Неадекватная самооценка*).

По результатам средних значений показателей, полученных по методике определения уровня субъективного контроля, в общей выборке уровень интернального контроля за событиями своей жизни у опрошенных студентов соответствует области средних значений интернальности ( $X_{\text{ср}}=4,96$ ). Исходя из этого, можно предположить, что наряду с ситуациями, считающимися результатом своих действий, есть ситуации, где ответственность за результаты приписывается внешним обстоятельствам и другим людям. Например, к данным областям жизнедеятельности можно отнести производственную сферу ( $X_{\text{ср}}=3,78$ ). Вероятно, небольшой опыт работы или вообще его отсутствие приводят к неуверенности испытуемых в своих силах в возможностях профессионального роста, продвижении по службе, построении отношений в коллективе, о чем свидетельствуют низкие показатели интернальности в данной области жизнедеятельности. Большее значение, вероятно, придается руководителю, стечению обстоятельств, более старшим сотрудникам.

С помощью проведенного корреляционного анализа показателей методики «Добро-Зло», многофакторной личностной методики Р. Кеттелла, методики определения уровня субъективного контроля УСК, были выявлены следующие значимые взаимосвязи в общей выборке студентов:

Интегральный показатель соотношения тенденций конструктивного и деструктивного начал в поведении (показатель Человечность), в общей выборке студентов значимо взаимосвязан с такими чертами личности, как *A Замкнутость – Общительность* ( $p \leq 0.01$ ), *C Эмоциональная нестабильность – Эмоциональная стабильность* ( $p \leq 0.001$ ), *G Низкая нормативность поведения – Высокая нормативность поведения* ( $p \leq 0.001$ ), *Q1 Консерватизм – Радикализм* ( $p \leq 0.01$ ), *Q2 Конформизм – Нонконформизм* ( $p \leq 0.01$ ), *Q3 Низкий самоконтроль – Высокий*

самоконтроль ( $p \leq 0.01$ ), MD Адекватная самооценка – Неадекватная самооценка ( $p \leq 0.001$ ), общая интернальность Ио ( $p \leq 0.001$ ), интернальность в области достижений Ид ( $p \leq 0.001$ ), интернальность в области неудач Ин ( $p \leq 0.001$ ), интернальность в области семейных отношений Ис ( $p \leq 0.001$ ), интернальность в области здоровья Из ( $p \leq 0.001$ ), интернальность в области производственных отношений Ип ( $p \leq 0.001$ ).

**Таблица1**

**Коэффициенты корреляции показателей методики «Добро- Зло», многофакторной личностной методики Р. Кеттелла, методики определения уровня субъективного контроля УСК в общей выборке студентов**

	A	C	G	Q1	Q2	Q3	MD	Ио	Ид	Ин	Ис	Из	Ип
Добро	0.16	0.16	0.18	0.22	-0.18	0.13	0.20	0.21	0.17	0.18	0.11	0.26	0.11
Зло	-0.08	-0.25	-0.21	-0.08	0.01	-0.14	-0.41	-0.34	-0.24	-0.24	-0.20	-0.17	-0.30
Человеч.	0.16	0.25	0.25	0.18	-0.12	0.18	0.39	0.36	0.27	0.26	0.20	0.27	0.28

Фактор *A Замкнутость – Общительность* характеризует степень активности личности в установлении межличностных контактов. Данный фактор положительно взаимосвязан с высоким показателем по шкале Человечность. Это дает нам возможность выдвинуть предположение, что более общительные, открытые к людям, готовые к сотрудничеству, ориентированные на социальное одобрение студенты характеризуются большей склонностью ориентироваться в поведении на ценности Добра. Кроме того, высокие оценки по данному фактору включают в себя и такие характеристики как легкость в установлении межличностных контактов, стремление работать с людьми, идти в ногу со временем, эмоциональная восприимчивость, добродушие, что, вероятно, способствует формированию положительного нравственного отношения к людям.

Фактор *C Эмоциональная нестабильность – Эмоциональная стабильность* характеризует эмоциональную сферу личности, способность контролировать свои эмоции, устойчивость интересов, реалистичность. Считается, что данный фактор имеет генетическую основу и соотносится с понятиями сильной и слабой нервной системы. В работах известных отечественных психофизиологов Б.М. Теплова и В.Д. Небылицына отмечается, что свойства нервной системы, в частности, ее сила или слабость не предопределяют никаких форм поведения, но образуют почву для их формирования. Полученные взаимосвязи высоких оценок по данному фактору с высоким уровнем Человечности могут свидетельствовать о том, что эмоциональная стабильность, зрелость эмоциональной сферы, уравновешенность, реалистичность, работоспособность, вероятно, создают благоприятную почву для развития к добродетельному поведению студентов.

Схожим по своим характеристикам с эмоциональной стабильностью является фактор *G Низкая нормативность поведения – Высокая нормативность поведения*, включающий в себя особенности эмоционально-волевой сферы и регуляции личностью своих поступков в обществе. Высокие оценки по данному фактору объединяют в себе такие характеристики личности, как добросовестность, ответственность, чувство долга, соблюдение общепринятых правил, настойчивость в достижении целей. Добросовестность, ответственность, соблюдение общепринятых норм традиционно относятся к нравственно-положительным

характеристикам субъекта. Можно предположить, что чем более студенты склонны к соблюдению общепринятых правил и норм, принятию ответственности, добросовестному выполнению своих обязанностей, тем более высокий уровень нравственного развития им свойственен.

Фактор *Q3 Низкий самоконтроль – Высокий самоконтроль*, как и факторы, описанные выше, характеризует эмоционально-волевые особенности личности. Данный фактор значимо ( $p \leq 0.01$ ) положительно взаимосвязан с показателем Человечности. Высокие оценки по фактору *Q3 Низкий самоконтроль – Высокий самоконтроль* указывают на способность человека контролировать свои эмоции и поведение, на наличие выраженных волевых качеств, таких как целеустремленность, решительность, настойчивость, а также на стремление учитывать мнение других людей при совершении поступков. Вероятно, такие социально одобряемые характеристики личности помогают, особенно в затруднительных ситуациях, сохранять самообладание, вести себя в соответствии с нравственными нормами, достигать успехов в профессиональной деятельности.

Фактор *MD Адекватная самооценка – Неадекватная самооценка* характеризует степень адекватности оценки личностью самой себя. Самооценка включает в себя понимание личностью своих возможностей, качеств и места среди других людей. Также она является важным регулятором поведения личности, так как влияет на взаимоотношения человека с окружающими, его требовательность к себе, отношение к успехам и неудачам. Все это, в свою очередь, оказывает влияние на эффективность деятельности личности и ее развитие, в том числе и нравственное. Таким образом, обнаруженная корреляционная взаимосвязь ( $p \leq 0.001$ ) данного фактора и показателя Человечность, позволяет предположить, что более адекватное понимание студентами своих качеств, способностей, оказывая благоприятное влияние на построение взаимоотношений с окружающими, способствует и более высокому уровню развития добродетельного начала в поведении. Однако необходимо отметить, что данный фактор является дополнительным и, на наш взгляд, в большей степени, особенно в сочетании с вышеперечисленными факторами (C, G и Q3), позволяет говорить о способности к саморегуляции и зрелости личности. Также следует добавить, что в полученных корреляционных взаимосвязях факторы эмоциональной стабильности (C), нормативности поведения (G), самоконтроля (Q3) и самооценки (MD) обнаруживают прямую значимую взаимосвязь не только с показателем Человечности, но и между собой, таким образом образуя блок характеристик, дающих представление о степени зрелости личности.

Фактор *Q2 Конформизм – Нонконформизм* обнаруживает значимую отрицательную взаимосвязь с показателем Человечности. Таким образом, чем более склонны студенты к проявлению конформных тенденций в поведении, тем они более ориентированы на стремление к добродетельным поступкам. Фактор *Q2 Конформизм – Нонконформизм* отражает зависимость личности от требований группы, стремление работать и принимать решения в согласии с другими людьми, следовать общественному мнению. С одной стороны, стремление жить в согласии с обществом, не противопоставлять себя группе может рассматриваться как нравственно-положительное. Однако при крайней выраженности конформных тенденций, при полном подчинении требованиям группы, характер поведения



студента зависит от других людей, а не от собственных нравственных принципов. В таком случае ведущая роль в выборе – следовать добродетельным или злонамеренным тенденциям в поведении – отводится группе, и развитие нравственной сферы студента напрямую зависит от уровня нравственности его окружения.

Показатель уровня Человечности прямо значимо взаимосвязан ( $p \leq 0.001$ ) со всеми шкалами методики УСК: шкалой общей интернальности, интернальностью в области достижений, неудач, семейных отношений, здоровья, производственных отношений. Развитое чувство ответственности является одной из базовых характеристик нравственной сферы субъекта. Высокий уровень интернальности может рассматриваться как показатель личностной ответственности. Таким образом, логично предположить, что чем более студенты склонны принимать на себя ответственность за те события, которые происходят в их жизни, тем, вероятно, более высоким уровнем нравственного развития они характеризуются.

Следующим шагом в изучении нравственных особенностей студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности было выделение в общей выборке подгрупп испытуемых с низким, средним и высоким уровнем Человечности для последующего их сопоставления.

Показатель Человечности, как уже было отмечено, является интегральным показателем нравственного развития личности. В этом случае, изменение показателей уровня Человечности в сторону увеличения, т.е. переход от низкого уровня оценок по данному показателю к среднему или высокому уровню может свидетельствовать о процессе нравственного совершенствования личности. Таким образом, следующим шагом в изучении нравственных особенностей студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности было выделение в общей выборке подгрупп испытуемых с низким, средним и высоким уровнем Человечности для последующего их сопоставления.

Итак, сравнение подгрупп студентов с высоким, средним и низким уровнем Человечности показало, что испытуемые, ориентирующиеся в своем поведении на ценности добра, характеризуются средним уровнем эмоциональной стабильности ( $X_{\text{ср}}=5,27$ ), довольно низким уровнем самоконтроля ( $X_{\text{ср}}=3,89$ ), но при этом организованностью, настойчивостью, принятием моральных норм и правил поведения, стремлением жить в согласии с обществом ( $X_{\text{ср}}=6,58$ ). В отличие от них, студенты подгруппы со средним уровнем Человечности, сочетающие как добродетельные, так и злонамеренные тенденции в поведении, характеризуются более низким уровнем эмоциональной стабильности ( $X_{\text{ср}}=4,95$ ), контроля эмоций и поведения ( $X_{\text{ср}}=3,85$ ), неорганизованностью, подверженностью влиянию чувств и обстоятельств, избирательным отношением к соблюдению общепринятых моральных правил и норм, зависящим от ситуации и мнения группы, не выраженным чувством долга ( $X_{\text{ср}}=5,14$ ). Испытуемые подгруппы с низким уровнем Человечности, вероятно, имеющие представление о нравственных ценностях, но в поведении чаще проявляющие негативные тенденции, характеризуются еще более низким уровнем эмоциональной стабильности ( $X_{\text{ср}}=3,95$ ), контроля эмоций и поведения ( $X_{\text{ср}}=3,45$ ), импульсивностью, неорганизованностью, гибкостью по отношению к соблюдению моральных правил

и норм поведения в обществе ( $X_{\text{ср}}=4,99$ ) по сравнению с подгруппой со средним и особенно высоким уровнем Человечности.

Также были зафиксированы различия между подгруппами с высоким, средним и низким уровнем Человечности по показателю уровня интернальности испытуемых данных подгрупп. Студенты подгруппы с высоким уровнем Человечности характеризуются более высоким уровнем субъективного контроля ( $X_{\text{ср}}=6,1$ ) и склонны рассматривать жизненные события как результат собственных усилий и возможностей, а не стечения обстоятельств, в отличие от испытуемых подгрупп со средним ( $X_{\text{ср}}=4,9$ ) и низким ( $X_{\text{ср}}=4,21$ ) уровнем Человечности.

Таким образом, в качестве показателей нравственного развития как перехода из подгруппы с более низким уровнем Человечности в подгруппу с более высоким уровнем Человечности, можно рассматривать такие личностные характеристики, как социальная нормативность поведения, эмоциональная стабильность, самоконтроль и высокий уровень интернальности.

В **заключении** диссертации кратко обсуждается научная значимость работы, подводятся итоги проведенного исследования и намечаются перспективы дальнейших исследований по выбранной тематике.

Проведенное исследование позволило сформулировать следующие **выводы**:

1. Теоретический анализ работ по психологии личности отечественных и зарубежных исследователей раскрывает многообразие подходов к рассмотрению структуры личности. Общим для всех направлений является изучение взаимодействия внутренних (психических, психофизиологических) и внешних факторов (культурных, социальных), определение меры их влияния на становление личности. В работах современных психологов центральной является категория субъекта, в рамках которой человек рассматривается в единстве природного, социального и духовного начал, как носитель различных видов активности, проявляющейся во взаимодействии с внешним миром и самим собой. Описание такой важной составляющей, как нравственная сфера личности, субъекта присутствует в данных концепциях синкретично с другими элементами структурной организации.

2. Нравственное начало в психологии личности, субъекта в работах ряда отечественных психологов рассматривается как духовная составляющая поведения субъекта, основа отношений с окружающими, детерминанта поведения, важнейшая характеристика профессионала как субъекта труда.

Нравственность рассматривается как системообразующее основание поступков субъекта, опирающееся на личностно-психологические характеристики, в качестве основной из которых может быть рассмотрена ответственность как одна из форм активности человека как субъекта жизнедеятельности.

3. Определение студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности показывает, что обучение и профессионализация для них выступают не просто условием усвоения и преобразования знаний, но и условием их личностного развития, в процессе которого происходит интеграция таких форм проявления активности человека, как усвоение, репродукция, продуктивная переработка знаний, а также собственное саморазвитие (в частности, развитие профессионально важных качеств), построенное с учетом нравственных ценностей.

4. В основу рассмотрения предмета данного исследования – нравственной

сферы личности субъектов учебно-профессиональной деятельности – положена концепция человека как субъекта развития и саморазвития, в рамках которой нравственно-этический компонент включен в состав мотивационно-личностной полисферы детерминантного комплекса, оказывающего сильнейшее воздействие на поведение человека. В качестве механизма развития субъекта выступают постоянные взаимопереходы внешних действий и представлений во внутренние. Показано на примере субъектов учебно-профессиональной деятельности, что функционирование нравственной сферы происходит благодаря усвоению человеком норм морали, принятых в обществе (внешний план) и формированию своих нравственных представлений на основе самопроцессов (внутренний план), но определенный период жизни может быть связан с отсутствием такой динамики, вследствие противоречивого отношения студентов и преподавателей к складывающимся нормам поведения в новых историко-культурных условиях.

5. Показателем нравственного развития студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности выступает уровень Человечности, образованный комплексом двух базовых этических категорий Добра и Зла, представленных, соответственно, нравственно-конструктивными (честность, гуманизм, доверие, ответственность, толерантность, тактичность, самовоспитание, бескорыстие, самопожертвование и др.) и нравственно-деструктивными (жестокость, цинизм, эгоизм, хамство, беспринципность, коварность и др.) характеристиками, описанными в рамках этической психологии личности.

6. В ходе первого этапа исследования студентов старших курсов технического вуза с помощью теста «Добро-Зло» (ДЗ) выявлено, что показатели добродетельного и злонамеренного начал в поведении и производного от них показателя Человечности на протяжении трехлетнего цикла обучения в вузе не меняются и находятся в пределах зоны среднего уровня. Ярко выраженными положительными характеристиками, свойственными студентам, по их мнению, являются: «вежливость», отмечаемая в 98% случаев, «ответственность» (92-97 % случаев), «совестливость» (95% случаев), склонность к самовоспитанию (95% случаев), «толерантность» к другому и «стремление к самообладанию» (около 80% случаев). Значительная часть студентов не признают наличия у себя таких отрицательных поведенческих характеристик как «хамство» (около 70% опрошенных), «циничность» (54% опрошенных), «тщеславие» (86% опрошенных).

Экспериментально выявленное отсутствие динамики нравственного облика студентов может быть объяснено тем, что в обществе нет необходимости строить свое поведение в соответствии с нормами морали (внешний план), что, в свою очередь, не стимулирует и формирование нравственных представлений личности (внутренний план).

7. Выявлены значительные противоречия между положительным нравственным обликом студентов, который они представили о себе в ходе опроса по методике «Добро-Зло», и тем реальным поведением, которое демонстрируется ими в стенах высшего учебного заведения (по материалам опроса преподавателей и студентов по Анкете 1 и 2). С одной стороны, подавляющее большинство студентов и преподавателей считают, что поведение части студентов соответствует нравственным нормам, включающим такие составляющие, как элементарное чувство приличия, чувство ответственности, доброжелательное отношение к

людям; с другой стороны, в поведении студентов, наравне с этим, отмечается недостаток вежливости (40% опрошенных), доброжелательности к другому (19%), скромности (15%) и высокая нетерпимость к поступкам других (70%), что характеризует наличие деструктивных тенденций в поведении. Подтверждением такого противоречия в описании нравственных составляющих поведения студентов является исследование студентов с точки зрения оценки поведения студенческой молодежи в целом: в этом случае большинство опрошенных студентов (более 60%) считают, что в студенческой среде и даже на занятиях нередко проявляется хамство, грубость по отношению к преподавателям и к самим себе.

8. Установлено расхождение мнений преподавателей и студентов о зависимости нравственных норм от условий времени, среды: малая часть (13%) преподавателей отмечает отсутствие такой прямой зависимости («моральные нормы неизменны при любых общественных трансформациях»); большая же часть опрошенных преподавателей считает, что изменения в экономической, социальной, духовной сферах общества требуют коррекции нравственных норм, и студенты являются субъектами их формирования. Большая часть студентов (около 70% опрошенных) считает, что студенческая молодежь находится в состоянии поиска нового набора нравственных образцов поведения, который связан, например, с терпимым отношением студентов к использованию ненормативной лексики, сарказму и иронии в отношении к другому.

9. Установлено, что Человечность как интегральный показатель нравственных начал в поведении, представленный комплексом нравственных характеристик, располагающихся в определенной динамике между полюсами Добра и Зла, значимо взаимосвязан с такими личностными характеристиками студентов, как общительность ( $p \leq 0.01$ ), ответственность в различных областях жизнедеятельности ( $p \leq 0.001$ ), адекватная оценка себя и своих качеств ( $p \leq 0.001$ ), нормативность поведения ( $p \leq 0.001$ ), эмоциональная стабильность ( $p \leq 0.001$ ), самоконтроль ( $p \leq 0.01$ ). Однако при этом опрошенные студенты характеризуются низким уровнем самоконтроля (фактор Q3 *Низкий самоконтроль – Высокий самоконтроль*  $X_{ср}=3,8$ ), средним уровнем эмоциональной стабильности (фактор C *Эмоциональная нестабильность – Эмоциональная стабильность*,  $X_{ср}=4,9$ ), средним уровнем общительности (фактор A *Замкнутость – Общительность*,  $X_{ср}=5,8$ ), адекватной оценкой себя и своих качеств (фактор MD *Адекватная самооценка – Неадекватная самооценка*,  $X_{ср}=5,6$ ), средним уровнем интернальности ( $X_{ср}=25,57$ ).

10. Рассматривая нравственное развитие испытуемых как переход из подгруппы с более низким уровнем Человечности в подгруппу с более высоким уровнем Человечности, а также учитывая полученные взаимосвязи показателя Человечности с другими личностными качествами, было выявлено, что такие личностные характеристики, как социальная нормативность поведения, эмоциональная стабильность, самоконтроль и интернальность выступают благоприятными для повышения уровня нравственного развития студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности.

Полученные результаты позволили сформулировать следующие **практические рекомендации:**

1. При обследовании студентов сотрудниками психологических служб вуза в число психодиагностических методик следует включить те, которые позволяют выявить уровень нравственного развития студентов, особенно в его деструктивном варианте, с целью дальнейшей коррекции.

2. При организации внеучебной деятельности студентов в учебно-воспитательном процессе в технических вузах, заместителям деканов по воспитательной работе желательно включать мероприятия, направленные на развитие нравственной сферы студентов, которые могут проходить в виде групповых дискуссий, тренингов, а также индивидуального консультирования.

3. На основе полученных результатов кураторы студенческих групп в вузах, техникумах могут не только обсудить со студентами противоречивую картину реального и идеального поведения студенческой молодежи, но и выработать программу преодоления этого противоречия, воспитания большей нравственной целостности личности студентов.

**Перспективные направления исследования** в рамках данной темы можно обозначить следующим образом:

1. Дальнейшее совершенствование психодиагностических процедур по выявлению уровня нравственного развития студентов, преподавателей, а также лиц, занимающихся управленческой деятельностью в различных профессиональных сферах.

2. Разработка методов психологической коррекции нравственной сферы личности психологами, педагогами, социальными работниками.

3. Обоснованное включение нравственной составляющей в структуру личности субъекта (системно-структурный подход). Дальнейшая разработка на этой основе типологий личности, где критерием является уровень нравственного поведения личности (целостный подход в психологии).

Содержание диссертации отражено в следующих **публикациях** автора:

*В изданиях, рекомендованных ВАК:*

1. Сучкова Т.В. Особенности развития нравственных качеств личности студентов технического вуза / Т.В.Сучкова // Образование и саморазвитие. – Казань, 2007. – №3. – С. 139-145 (0.53 п.л.).

2. Сучкова Т.В. Нравственная сфера студентов как субъектов учебно-профессиональной деятельности / Т.В.Сучкова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия психологические науки «Акмеология образования». – Кострома, 2007. – Т.13. – №6. – С. 67-70 (0.46 п.л.)

*В других изданиях:*

3. Сучкова Т.В. Этическая составляющая поведения студентов / Т.В.Сучкова // Итоговая научная конференция студентов Казанского государственного университета 2003 года: Тезисы докладов. – Казань, 2003. – С.172-174 (0.13 п.л.)

4. Сучкова Т.В. Педагогическое общение – средство формирования профессиональной культуры инженера-строителя / Т.В.Сучкова, В.Н.Сучков, Р.С.Сафин // Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века в техническом университете: Труды 4-й международной научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во СПбГПУ, 2004. – С. 347-353 (0.4 п.л.) (авторское участие 30%)

5. Сучкова Т.В. Нравственно-этические ориентации студентов технического вуза. / Т.В.Сучкова, Р.С. Сафин // Образование и воспитание социально-ориентированной личности студента: отечественный и зарубежный опыт: Материалы Международной научно-практической конференции. – Казань: РИЦ «Школа». – 2005. – С.196-202 (0.4 п.л.) (авторское участие 50%).

6. Сучкова Т.В. Профессиональная этика и профессиональная культура выпускника технического вуза / Т.В.Сучкова, Р.С.Сафин // Современные проблемы науки и образования. – М.: ИД «Академия естествознания». – 2006. – №1. – С. 90-91 (0.16 п.л.) (авторское участие 50%).

7. Сучкова Т.В.Самостоятельная образовательная деятельность как средство развития профессиональных и личностных качеств студентов технического вуза / Т.В.Сучкова, Р.С.Сафин // Известия Казанского государственного архитектурно-строительного университета. – Казань, 2007. – №1 (7). – С. 101-104 (0.55 п.л.) (авторское участие 50%).

8. Сучкова Т.В. Изучение взаимосвязи личностных характеристик и нравственного поведения выпускников технического вуза / Т.В.Сучкова // Материалы 4-го съезда психологов Российского психологического общества РПО.– Ростов-на-Дону, 2007. – Т.3. – С. 198 (0.06 п.л.).

9. Сучкова Т.В. Нравственное развитие студента как фактор подготовки конкурентоспособного специалиста / Сучкова Т.В. // Материалы Международной научно-практической конференции «Взаимосвязь профессионального образования, бизнеса и производства как фактор подготовки конкурентоспособного специалиста». – Казань: КГАСУ. – 2008. – С. 226-228 (0.2 п.л.).